

47-St-1138/17-2617



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

9 Pž-1834/2018-15

TRGOVAČKI SUD 7
U ZAGREBU
PRIMLJENO

06-06-2018

poštom — neposredno
u..... primj. priloga

REPUBLIKA HRVATSKA pristojba

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Vučaj, predsjednice vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izjaviteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u postupku izvanredne uprave nad dužnikom AGROKOR koncern za upravljanje društvima, proizvodnju i trgovinu poljoprivrednim proizvodima, dioničko društvo, OIB 05937759187, Zagreb, M. Čavića 1, i njegovim ovisnim i povezanim društvima, odlučujući o žalbi vjerovnika BANCA INTESA AD., OIB 31229547842, Beograd, M. Popovića 7b, Republika Srbija, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Divjak, Topić & Bahtijarević d.o.o. u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 4. lipnja 2018.

riješio je

I. Odbija se žalba vjerovnika Banca Intesa Ad., Beograd, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točki III. njegove izreke u dijelu u kojem je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Banca Intesa Ad. prema dužniku Adriatica Net d.o.o. Zagreb, u iznosu od 1.207.576,06 kn (redni broj suda 116 u tablici redni broj 525).

II. Odbija se kao neosnovan zahtjev vjerovnika Banca Intesa Ad. Beograd, za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 16.100,00 kn.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018., u odnosu na navedenog vjerovnika Banca Intesa Ad. Beograd, osporena je tražbina u točki III. njegove izreke prema dužniku Adriatica Net d.o.o. Zagreb u iznosu od 1.207.576,06 kn (redni broj suda 116 u tablici redni broj 525).

Protiv tog rješenja u navedenom dijelu žalbu je podnio vjerovnik Banca Intesa Ad. zbog bitne povrede odredaba postupka i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Ukratko, u žalbi navodi da je neosnovan razlog osporavanja od strane prvostupanjskog suda budući da je navod obrazloženja zbog kojeg je osporena tražbina nejasan i nerazumljiv. Predlaže drugostupanjskom sudu preinačiti rješenje u osporavanom dijelu na način da se tražbina vjerovnika u cijelosti prizna, odnosno podredno predlaže ukinuti rješenje u pobijanom dijelu i

u tom dijelu predmet vratiti istom sudu na ponovan postupak. Traži trošak sastava žalbe u ukupnom iznosu od 16.100,00 kn.

Ispitavši rješenje u pobijanom dijelu na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 8. Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku („Narodne novine“ broj 32/17; dalje: ZPIUTD) u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je rješenje u pobijanom dijelu pravilno i na zakonu osnovano.

Uvodno se ukazuje žalitelju da je u ovom predmetu doneseno rješenje ovog suda poslovni broj PŽ-1834/2018-7 od 26. travnja 2018. te se žalitelj upućuje na uvodni dio obrazloženja tog rješenja, a bez potrebe ponavljanja.

Žalba nije osnovana.

Prvostupanjski sud nije počinio bitnu povredu postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) i čl. 8. ZPIUTD-a na koju žalitelj upire u žalbi. Izreka pobijanog rješenja u navedenom dijelu je razumljiva te su u obrazloženju navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i neproturječni pa stoga pobijano rješenje u navedenom dijelu nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Iz stanja spisa je razvidno da je izvanredni povjerenik osporio tražbinu vjerovnika Banca Intesa Ad. kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda prema dužniku Adriatica Net d.o.o. u iznosu od 1.207.576,06 kn (redni broj suda 116 u tablici redni broj 525), te je u obrazloženju kao razlog osporavanja navedeno: „Tražbina se osporava zbog neusklađenog stanja tražbina i obveza u poslovnim knjigama“.

Odredbom čl. 33. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih prizna izvanredni povjerenik i ne ospori drugi vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

Prema čl. 34. st. 1. ZPIUTD-a ako je izvanredni povjerenik osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnični postupak protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva radi utvrđivanja osporene tražbine.

S obzirom na to da je izvanredni povjerenik osporio tražbinu vjerovnika Banca Intesa Ad. prema dužniku Adriatica Net d.o.o. u iznosu od 1.207.576,06 kn, a koje izjavljeno osporavanje nije otklonjeno, to tražbina žalitelja nije utvrđena te ju je žalitelj dužan dokazati u parničnom postupku na čije je pokretanje upućen.

Ukazuje se žalitelju da nije sud taj koji osporava prijavljene tražbine vjerovnika, već je to izvanredni povjerenik, dok sud u smislu odredbe čl. 33. st. 2. ZPIUTD-a donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama te odlučuje o upućivanju u parnični postupak radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbina.

Prema tome, osnovanost razloga osporavanja izvanrednog povjerenika sudac nije ovlašten u ovom postupku ocjenjivati, budući da je predmetni postupak izvanparnični postupak u kojem nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine. To stoga što se radi o razlozima o kojima ovisi osnovanost žaliteljeve tražbine, a osnovanost osporavanja tražbina od strane izvanrednog povjerenika predmet je parničnog, a ne ovog izvanparničnog postupka, u kojem na temelju tablice ispitanih tražbina sudac rješenjem, kao što je ovo pobijano rješenje, samo odlučuje o tome u kojem su iznosu i u kojem isplatnom redu utvrđene odnosno osporene pojedine tražbine (čl. 33. st. 2. ZPUITD-a). Stoga će žalitelj razloge koje iznosi u žalbi moći iznositi i dokazivati u parnici radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine.

Slijedom iznesenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješiti kao u točki I. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

O troškovima žalbenog postupka vjerovnika Banca Intesa Ad. Beograd, odlučeno je na temelju odredbe čl. 20. SZ-a (u predstečajnom i stečajnom postupku svaki vjerovnik snosi svoje troškove postupka, ako ovim Zakonom nije drugačije određeno) u vezi s čl. 8. ZPIUTD.

Stoga je riješeno kao u točki II. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 4. lipnja 2018.



Predsjednica vijeća
Branka Vučaj, v. r.

Zastupnik pravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

Curman